

Sygn. akt UZP/ZO/0-922/05

## POSTANOWIENIE

Zespołu Arbitrów z dnia 10 maja 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Andrzej Niwicki**

Arbitrzy: **Robert Wardyń**

**Marzena Teresa Ordysińska**

Protokolant **Marta Grzebalska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10.05.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **HERMANN KIRCHNER Bauunternehmung GmbH, Bad Hersfeld D-36251, Hermann Kirchner 6**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

protestu z dnia 15 kwietnia 2005 r.

orzeka:

1. *Odrzuca odwołanie.*

*P. Jaworski*  
*Jakis to sprawa?*  
*25.05.2005*

*P. J. Pochłowski*

*na podstawie...*

2. Kosztami postępowania obciąża **HERMANN KIRCHNER Bauunternehmung GmbH, Bad Hersfeld D-36251, Hermann Kirchner 6**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 376 zł 78 gr**

(słownie:  **dwa tysiące trzysta siedemdziesiąt sześć złotych siedemdziesiąt osiem groszy**)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **HERMANN KIRCHNER Bauunternehmung GmbH, Bad Hersfeld D-36251, Hermann Kirchner 6**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **1 830 zł 00 gr**

(słownie:  **jeden tysiąc osiemset trzydzieści złotych zero groszy**)

przez **HERMANN KIRCHNER Bauunternehmung GmbH, Bad Hersfeld D-36251, Hermann Kirchner 6** na rzecz **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie:  **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

- 4) dokonać zwrotu kwoty **2 297 zł 22 gr**

(słownie:  **dwa tysiące dwieście dziewięćdziesiąt siedem złotych dwadzieścia dwa grosze**)

z rachunku <sup>*delegacji Toruń*</sup> środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **HERMANN KIRCHNER Bauunternehmung GmbH, Bad Hersfeld D-36251, Hermann Kirchner**

**6.**

3. Uzasadnienie

Zespół Arbitrów na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 10.05.2005r. zobowiązany był w pierwszej kolejności ustalić, czy protest i odwołanie zostały wniesione przez uprawniony do ich wnoszenia podmiot.

Zespół Arbitrów ustalił, że protest podpisany został przez Pana Łukasza Fonferko. Zespół Arbitrów zapoznał się z treścią pełnomocnictwa dołączonego do protestu, z którego wynika, że Pan Łukasz Fonferko jest upoważniony do „... podpisywania wszelkich dokumentów związanych z kontraktem i przetargiem: (...), a w szczególności do:

- podpisania dokumentów przetargowych,
- złożenia oferty,
- reprezentowania naszego przedsiębiorstwa w procesie przetargowym.”

Według oceny Zespołu Arbitrów upoważnienie to nie obejmowało swym zakresem prawa do składania protestów w tym postępowaniu. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, ani przepisy wykonawcze do ustawy nie zawierają szczegółowych regulacji dotyczących kwestii treści pełnomocnictwa w postępowaniu o zamówienie publiczne, zatem dla oceny tego problemu właściwe są przepisy części ogólnej Kodeksu cywilnego Działu VI dotyczące pełnomocnictwa. Pełnomocnictwo ogólne zgodnie z art. 98 zdanie 1 Kc obejmuje umocowanie jedynie do czynności zwykłego zarządu. Czynności dotyczące zamówienia publicznego uznawać należy za czynności przekraczające zakres zwykłego zarządu i do ich dokonania potrzebne jest pełnomocnictwo rodzajowe. Wprawdzie przepisy Kc nie formułują wymogu pełnomocnictwa do poszczególnej czynności, czyli konkretnie do wniesienia protestu bądź odwołania, niemniej nie może być uznane za prawidłowe pełnomocnictwo do „podpisywania wszelkich dokumentów związanych z kontraktem i przetargiem”. Pełnomocnictwo to odnosi się jedynie do czynności w postępowaniu przetargowym, zaś przetarg jest elementem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ale nie obejmuje wnoszenia w tym postępowaniu środków ochrony

prawnej. Stanowisko takie wyrażone było w wyrokach Sądu Okręgowego (w tym V Ca 417/02, V Ca 636/02).

Biorąc powyższe pod uwagę Zespół Arbitrów działając na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił odwołanie z uwagi na to, iż protest został wniesiony przez podmiot nieuprawniony.

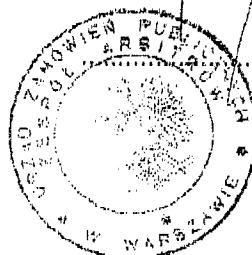
W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, przy czym za uzasadnione koszty zastępstwa prawnego Pełnomocnika Zamawiającego Zespół Arbitrów uznał kwotę 1 830 złotych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy <sup>postanowienie</sup> wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w ..... <sup>Warszawie</sup> <sup>1</sup>

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....



<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.